



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1975/ C9 / 2016
Data: 21.09.2022

Prin contestația nr. 1502/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40750/17.08.2022, depusă de Team Force Security SRL, cu sediul în București,

număr de înregistrare în Registrul Comerțului . , privind procedura proprie, organizată de Universitatea Națională de Muzică, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 33, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea, în tot, ca fondată, a contestației; anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă și confirmă oferta asocierii Rino Guard - Dragostal Security, cu tariful orar de 13,70 lei/oră, fără TVA; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria Rino Guard - Dragostal Security SRL, prin respingerea acesteia ca neconformă și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Team Force Security SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 1531/C9/1532/22.07.2022, arătând că, în contextul reanalizării ofertei, cu respectarea deciziei Consiliului ofertele Integra Guard și a asocierii Rino Guard - Dragostal Security SRL trebuiau respinse, respectând considerentele evocate în motivarea deciziei.

Contestatoarea arată că a transmis adresa nr. 1480/10.08.2022, prin care a expus comisiei de evaluare cele de mai sus, în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză, respectiv aplicarea deciziei Consiliului.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire decizia Consiliului conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea solicită restabilirea legalității în procedura în cauză, respectiv obligarea autorității contractante de a pune în aplicare decizia Consiliului nr. 1531/C9/1532/22.07.2022 și de a indica comisiei de evaluare câștigătorul legal în procedură.

Universitatea Națională de Muzică a transmis punctul său de vedere nr. 1920/22.08.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 41667/22.08.2022, prin care invocă nulitatea contestației pentru nerespectarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și, pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei nu au legătură cu speța, fiind neîntemeiate, având în vedere că a dus la îndeplinire decizia Consiliului nr. 1531/C9/1532/22.07.2022, iar oferta contestatoarei nu poate fi declarată câștigătoare.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă solicită să se constate nulitatea contestației pentru nerespectarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și, pe fond, ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 43978/05.09.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Universitatea Națională de Muzică, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1272510/22.02.2022, valoarea estimată a contractului fiind de 353.628,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 03.03.2022, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, Team Force Security SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.075,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208337865/1 din 22.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, anterior, în cadrul procedurii au fost emise deciziile nr. 806/C9/714 din 14.04.2022; 1169/C9/1139 din 07.06.2022 și 1531/C9/1532/22.07.2022.

Prin ultima dintre decizii, Consiliul a reținut următoarele:

Astfel fiind, asupra necesității prezentării licenței conform art. 31 din Legea nr. 333/2003 Consiliul s-a pronunțat prin decizia mai sus amintită, căpătând autoritate de lucru judecat cele decise.

Prin decizia nr. 1169/C9/1139 din 07.06.2022, Consiliul a reținut următoarele:

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că universitatea, în aplicarea deciziei Consiliului, a solicitat asocierii, ca, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, să comunice dacă deține o astfel de licență, preluarea serviciului de monitorizare trebuind făcută de personal autorizat.

De asemenea, s-a solicitat fundamentarea detaliată a tarifului pe agent de pază.

Prin adresa nr. 803/22.04.2022, ofertanta a răspuns că serviciile de monitorizare și intervenție rapidă vor fi executate împreună cu asociatul Dragostal Security SRL, conform anexei 1B și a avizului dispeceratului puse la dispoziția autorității, la data depunerii ofertei, fiind reatașate adresei.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite licența pentru prestarea serviciilor în mod legal.

În cazul în care aprecia că decizia anterioară a Consiliului este nelegală, achizitoarea trebuia să atace respectiva decizie, nu să accepte depunerea unor alte documente.

Din analiza documentelor depuse, rezultă că nu a fost depusă licența în discuție.

Mai mult, în anexa 1A cuprinzând Personalul tehnic care deservește dispeceratul, este evidențiată societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța, respectiv MMG Security SRL, care nu face parte din asocierie și nici nu s-a făcut vreo mențiune că ar fi subcontractant, așadar, nu se cunoaște în ce calitate va interveni această societate în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Câtă vreme decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să o pună în aplicare întocmai.

În lipsa prezentării licenței, oferta asocierii Rino Guard - Dragostal Security SRL trebuia respinsă.

Așadar, se poate observa cu claritate că, prin decizia anterioară, s-a constatat că licența în discuție nu a fost depusă, situație care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei.

Consiliul a constatat, de asemenea, că în anexa 1A cuprinzând Personalul tehnic care deservește dispeceratul, este evidențiată societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța, respectiv MMG Security SRL, care nu face parte din asocierie și nici nu s-a făcut vreo mențiune că ar fi subcontractant, însă nu a obligat achizitoarea să solicite depunerea de documente pentru această societate, cum în mod eronat a procedat universitatea, ci s-a menționat expres că, în lipsa licenței oferta trebuie respinsă.

Solicitarea pe parcursul evaluării ofertelor, după ce au fost dispuse două reevaluări a ofertelor de către Consiliu, a unor documente pentru un eventual subcontractant nedeclarat inițial în ofertă conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod evident a ofertei asocierii câștigătoare.

Se constată astfel că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului, în sensul respingerii ofertei asocierii Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL și, mai mult, aplicând în mod eronat dreptul său de a solicita clarificări a avantajat câștigătoarea procedurii.

Pentru motivele de mai sus se constată că este necesară dispunerea unei noi reevaluări a ofertei asocierii Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL, autoritatea contractantă trebuind să respingă această ofertă, astfel cum s-a reținut în decizia anterioară a Consiliului.

Întrucât oferta trebuie respinsă, este lipsită de relevanță soluționarea criticilor referitoare la prețul ofertat, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația Team Force Security SRL și va dispune reevaluarea ofertei asocierii Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL, cu respectarea celor din motivare și a deciziei Consiliului nr. 1169/C9/1139 din 07.06.2022.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 1910/09.08.2022, Universitatea Națională de Muzică a desemnat câștigătoare, din nou, oferta Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL.

Cum a arătat și contestatoarea, ca și în ultimelor două decizii, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale și decizia Consiliului și, cu încălcarea acestora, a desemnat, din nou, câștigătoare o ofertă asupra căruia Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul că trebuia constatată neconformitatea acesteia.

Nici în privința ofertei Integra Guard SRL nu s-au aplicat cele decise.

Prin decizia anterioară s-au reținut următoarele: Prin raportul procedurii nr. 871/05.05.2022, anterior emis, despre Integra Guard SRL s-a consemnat că i s-au solicitat clarificări, că aceasta a confirmat primirea solicitării, însă nu a răspuns acesteia, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă și nu declarată admisibilă.

Așadar, în mod eronat, s-a menționat în raportul procedurii nr. 1271/22.06.2022 că oferta Team Force SRL s-a clasat pe locul 3 și, implicit, în mod eronat s-a invocat excepția lipsei de interes a contestației pe motiv că ofertantul s-a clasat pe locul 3.

De asemenea, s-au reținut:

În situația în care aprecia că în mod nelegal Consiliul a reținut cele mai sus citate, autoritatea contractantă avea la îndemână calea formulării căii de atac, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.*

Nefiind atacată cu plângere decizia a rămas definitivă, fiind obligatorie potrivit art. 28 din actul normativ amintit (Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei).

Conform art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

Astfel fiind, asupra necesității prezentării licenței conform art. 31 din Legea nr. 333/2003 Consiliul s-a pronunțat prin decizia mai sus amintită, căpătând autoritate de lucru judecat cele decise.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația Team Force Security SRL și va dispune reevaluarea ofertei asocierii Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL, cu respectarea celor din motivare și a deciziilor Consiliului nr. 1169/C9/1139 din 07.06.2022 și 1531/C9/1532/22.07.2022.

Referitor la invocarea de către achizitoare a încălcării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contrar susținerilor acesteia, contestația a cuprins toate elementele, fiind prezentate motivele pentru care decizia autorității contractante este nelegală, respectiv nerespectarea deciziei anterioare a Consiliului.

Petenta a invocat dispozițiile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă; și ale art. 226 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post

de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României și a explicat că decizia Consiliului nu a fost respectată. Acestea constituie elemente suficiente pentru soluționarea cauzei, nefiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din lege.

Întrucât, în repetate rânduri, comisia de evaluare nu a respins ofertele Integra Guard SRL și asocierii Rino Guard SRL – Dragostal Security SRL, ținând seama și de declararea admisibilă a ofertei Team Force Security SRL, clasată pe locul 3, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să atribuie contractul societății Team Force Security SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu Universitatea Națională de Muzică, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 191000/09.08.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii Rino Guard - Dragostal Security SRL, în sensul constatării caracterului neconform al acesteia, la constatarea caracterului neconform al ofertei Integra Guard SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a deciziilor Consiliului nr. 1169/C9/1139 din 07.06.2022 și 1531/C9/1532/22.07.2022, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Obligă autoritatea contractantă la atribuirea contractului societății Team Force Security SRL. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ



MEMBRU,
Sanda
IOANITESCU

MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini