

**Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,  
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	
Nr. INTRARE.....	1301
Nr. IESIRE.....	
20..22 Luna.....	06 Ziua..27

**Spre știință:**

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ

Subscrisa în calitate de ofertant la procedura organizată de către UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ, conform anunțului nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, prin reprezentantul său formulează prezenta

### CONTESTATIE

În vederea anularii comunicării rezultatului procedurii transmis pe e-mail fara numar de inregistrare si a actelor subsecvente, înregistrate de către UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ, prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii Rino Guard Dragostal Security SRL tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA, decizie pe care o consideram nelegala, fiind emisa prin incalcarea principiilor transparente si a tratamentului egal al ofertantilor, solicitam respectuos comisiei de evaluare a autoritatii contractante in decizia ce va fi pronuntata sa dispuneti:

1. Admiterea, in tot, ca fondata a contestatiei formulata de catre subscrisa;
2. Anularea in parte a rezultatului/raportului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila si conforma oferta depusa de catre ofertanta, in care oferta Asocierii Rino Guard Dragostal Security SRL tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de catre Asocierea Rino Guard Dragostal Security SRL prin respingerea acesteia ca fiind neconforma si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta.

**În fapt,**

Autoritatea UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens anunțul nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, având ca obiect "Servicii de pază de monitorizare și de intervenție rapidă".

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost locul 1- , locul 2 , locul 3 , fara TVA., , tariful orar de 13,70 lei/ora

Subscrisa nemulțumită de rezultatul procedurii a formulat o Contestație la CNSC, ce a fost finalizată prin Decizia 806/C9/714 din data 14.04.2022, în care Consiliul a admis Contestația subscrisei și a dispus reevaluarea ofertelor primelor două locuri.

Autoritatea contractantă în urma reevaluării primelor două locuri a si .  
-castigatoare, iar nu a răspuns solicitărilor de clarificare, fiind astfel descalificată, iar în urma reevaluării oferta subscrisei clasându-se pe locul 2.

Subscrisa nemulțumită nici de al doilea rezultat a formulat o nouă contestație în acest sens, criticând nelegalitatea ofertei declarate castigatoare, Contestație ce a fost finalizată prin Decizia 1169/C9 din data de 07.06.2022, în care Consiliul a admis Contestația subscrisei și a dispus reevaluarea ofertei declarate castigatoare aparținând

Autoritatea Contractantă în urma reevaluării ofertantei castigatoare conform Deciziei CNSC 1169/C9 din data de 07.06.2022 a declarat castigatoare aceeași oferta ca și în cazurile precedente aparținând Asocierii Rino Guard Dragostal Security SRL.

Analizând raportul procedurii nr.127/22.06.2022 Comisia de Evaluare a Autorității Contractante menționează solicitarea emisă către de a prezenta o copie a contractului de sub-contractare între prestatorul de servicii ce asigură conexiunea sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu Anexa 1A.

Comisia de evaluare nu a respectat astfel conținutul Legii privind solicitările de clarificări, prin faptul că nu pot solicita depunerea de noi documente sau documente ce fiecare operator economic participant era obligat să le depună inițial, riscând astfel prin nedepunerea lor descalificarea acestora conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 alin. 2 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În ceea ce privește cheltuielile privind diurna, cazarea și transportul agenților de securitate subvenționați Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări privind acoperirea acestora de către iar aceasta a răspuns că aceste cheltuieli vor fi suportate de către agenții de securitate.

Un astfel de răspuns ar fi trebuit apreciat neconcludent de comisia de evaluare, întrucât ofertantul arată lipsa de fermitate a propunerii sale financiare, iar oferta respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Domiciliul agenților subvenționați în număr de 13 se poate observa distanța între domiciliul acestora și obiectivele unde se desfășoară locul de muncă Tulcea – București – 281km parcursi în aprox 7 ore dus-întors, Ialomita-București- 130km – aprox 4 ore dus-întors, Calarasi-București 135km, aprox 4 ore.

Având în vedere cele susținute de asocierie rezulta ca agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 1529 lei (afertent salariului brut declarat în ofertă, 2550 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii:

- (1) *Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă.*
- (2) *Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani.*

Se deduce că agenții vor presta activitatea de pază și vor primi salariul doar dacă vor suporta toate costurile de deplasare (transport, cazare, diurnă).

Întrucât agenții vor aloca din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertant, se deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispoziției de la art. 164 din Codul Muncii:

- (1) *Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*
- (2) *Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*
- (3) *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.*
- (4) *Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.*

Câtă vreme Decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacare, Autoritatea Contractantă trebuia să o pună în aplicare întocmai, lipsa aplicării acesteia în mod repetat sau interpretarea Deciziei CNSC după considerentele Comisiei de Evaluare, prin neindeplinirea acesteia sau fiind indeplinită în mod defectuos, cauzându-ne o pagubă materială și o încălcare totodată a drepturilor sau intereselor legitime considerăm ca sunt incidente prevederile art.297 din Codul Penal alin.1) *“Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”*

Subscrierile s-au creat mari prejudicii, prin modul în care s-a efectuat cele 3 evaluări iar actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrierilor a fost declarată necastigatoare, deși Consiliul și subscrierile a invocat art. Legii încălcate, dar și deficiențele ofertei Asocierii declarate castigatoare, rezultând astfel ca Autoritatea Contractantă nu este decât partinitoare a acestor operatori economici declarați castigatori.

Pretul oferit de \_\_\_\_\_ in procedura mai sus mentionata a fost unul conform legislatiei in vigoare incluzand in pretul oferit cheltuieli administrative, in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm

1. Admiterea, in tot, ca fondata a contestatiei formulata de catre subscrisa;
2. Anularea in parte a rezultatului/raportului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila si conforma oferta depusa de catre ofertanta, in care oferta tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de catre \_\_\_\_\_ prin respingerea acesteia ca fiind neconforma si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta.

In probatiune, in scrisuri.

Cu deosebit respect si consideratie,

24.06.2022