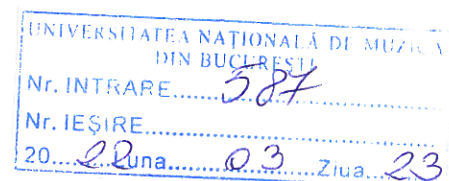


**Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**



Spre știință:

UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA

Subscrisa în calitate de ofertant la procedura organizată de către UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, conform anunțului nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, prin reprezentantul său formulează prezenta :

CONTESTAȚIE

În vederea anularii adresei nr. 546 /17.03.2022 transmisă pe e-mail, privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată de către UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii Rino Guard Dragostal Security SRL tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA., locul 2 Integra Guard SRL și a actelor subsecvente, decizie pe care o considerăm nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să dispună :

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisă;
2. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată de către UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, prin care a fost declarată câștigătoare oferta tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA., locul 2 pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale.
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Incuvițarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei.

În fapt,

Autoritatea UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens anunțul nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, având ca obiect "Servicii de pază de monitorizare și de intervenție rapidă".

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost locul 1- tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA., locul 2 , locul 3

În data de 18.03.2022, subscrișa a solicitat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa în data de 21.03.2022 prin care ne-a informat că toți operatorii și-au declarat confidențialitatea întregii documentații.

DOCUMENTE DE CALIFICARE / PROPUNERE TEHNICA

Locul 1

Conform anunțului ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază monitorizare și intervenție rapidă, iar în ceea ce privește Serviciile de monitorizare și de intervenție rapidă vor fi prestate pentru sediul U.N.M.B. și un altul la căminul studențesc, acestea fiind dotate cu 3 butoane de panică.

"Descriere contract:

*Contract de prestare a serviciilor de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă, atât pentru sediul U.N.M.B. –incluzând noul obiectiv, având destinația de Mediatecă– din str. Știrbei Vodă, nr. 33-35, cât și pentru căminul studențesc, din str. G-ral M. Berthelot, nr. 8, ambele situate în sectorul 1, București. Serviciile de monitorizare și de intervenție rapidă vor fi prestate pentru ambele obiective ce au fost menționate mai sus, **acestea având 3 (trei) butoane de panică: două la sediul U.N.M.B. și un altul la căminul studențesc.**"*

Astfel concluzionăm următoarele :

În vederea conectării butoanelor de panică în dispeceratul operatorului economic precizăm că această operațiune trebuie efectuată de către personal calificat în acest sens (tehnicieni sisteme de alarmă), respectiv operatorii economici declarați castigatori ar fi trebuit să dețină Licența pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției conform art.31, alin 1) din Legea nr.333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând registrele naționale ale site-ului Poliției Române <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, nu se regăsesc avize/licențe tehnice pentru cei doi operatori economici

Conform celor expuse mai sus, considerăm că sunt incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. următoare :

4) “Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”;

PROPUNERE FINANCIARA

În ceea ce privește Propunerea Financiară a operatorului _____ asocierea declarată câștigătoare cu tariful orar de 13,70 lei/oră fără TVA, apreciem că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării având în vedere următoarele :

Având în vedere faptul că subscrișul nu a avut acces la documentele procedurii, rugăm onorabilul Consiliu să verifice dacă în vederea diminuării tarifului asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018

În situația în care asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții considerăm că era necesar să depună următoarele documente în demonstrarea acestora :

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul ;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă ;
- Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției ;
- Prezentarea Anexei nr.5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.02.2022, având în vedere faptul că data depunerii documentației.

Arătăm onorabilului Consiliu practica _____ este de a folosi aceleși subvenții în toate procedurile, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează să fie încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Astfel arătăm faptul că _____ a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate în baza diminuării tarifelor oferite după cum urmează :

- Convențiile încheiate cu AJOFM _____ așa cum a reținut și autoritatea _____ în Raportul procedurii nr. _____ - _____ conform Deciziei nr. _____ nr. _____ nr. _____ conform Deciziei nr. _____ ; Anunt Seap _____ în care _____ castigatoare ;

- Conventiile încheiate cu AJOFM utilizata in vederea diminuarii tarifului in procedura organizata de catre OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, in care a fost declarata castigatoare, aceste informatii regasindu-se in dosarele aflate pe rolul CNSC ;
- Conventiile încheiate cu AJOFM utilizata in vederea diminuarii tarifului in procedura organizata de catre OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, in care a fost declarata castigatoare, aceste informatii regasindu-se in dosarele aflate pe rolul CNSC.

Locul 2 –

La fel ca si in cazul operatorului declarat castigator, operatorul clasat pe locul 2 practica acestui operator este de a folosi aceleasi subventii in toate procedurile.

Astfel aratam faptul ca a folosit urmatoarele subventii in contractele ce au fost incheiate in baza diminuarii tarifelor oferite dupa cum urmeaza :

- Conventia nr = personalul alocat contractului ;
- ce a facut obiectul inregistrat la CNSC unde Decizia a ramas definitiva, iar a ramas castigatoare in urma folosirii personalului subventionat :

Conventia nr
 Conventia nr.
 Conventia nr.
 Conventia nr.

Apreciem că oferta operatorilor economici clasati pe locul 1 si 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin

raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin

Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconforma.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Pretul oferit de _____ în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în pretul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm :

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscriș;
2. Anularea adresei nr. _____ privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată de către UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, prin care a fost declarată câștigătoare oferta tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA., locul 2 pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale.
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu

prevederile legale referitoare la respectarea obligatiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricarui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Incuviintarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre solutionarea cauzei.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

22.03.2022