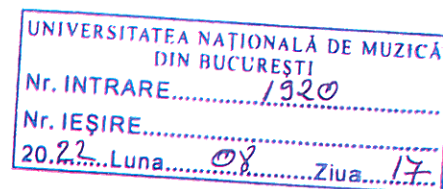


**Către: Consilul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**



Spre știință:

Universitatea Nationala de Muzica din Bucuresti

Subscrisa în calitate de ofertant la procedura proprie Anexa 2 organizată de către Universitatea Nationala de Muzica din Bucuresti conform anunțului de participare ADV1272510 din 22.02.2022 postata în SICAP în data de 03.03.2022 – “*Servicii de pază de monitorizare și de intervenție rapidă*”, prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anularii raportului procedurii privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente nr. 1910/09.08.2022, transmisa pe e-mail in data de 10.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de Universitatea Nationala de Muzica din Bucuresti, in care oferta

a fost declarata castigatoare cu valoarea de 13,70 lei/ora fara TVA, decizie pe care o consideram nelegala, fiind emisa prin incalcarea principiilor transparente si a tratamentului egal al ofertantilor, solicitam respectuos Consiliului in decizia ce va fi pronuntata sa dispuneti:

1. Admiterea, in tot, ca fondata a contestatiei formulata de catre subscrisa;
2. Anularea in parte a rezultatului/raportului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila si conforma oferta depusa de catre ofertanta, in care oferta tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de catre . prin respingerea acesteia ca fiind neconforma si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta, respectiv declararea ofertei subscrisei ca fiind castigatoare.

În fapt,

Autoritatea UNIVERSITATEA NATIONALA DE MUZICA, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens anunțul nr. ADV1272510 din data de 22.02.2022 publicat în Seap, având ca obiect “Servicii de pază de monitorizare și de intervenție rapidă”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost locul 1- tariful orar de 13,70 lei/ora
fara TVA., locul 2 , locul 3

Subscrisa a formulat un nr. de 3 contestații, toate declarate admisibile prin Deciziile nr. 806/C9/714 din data 14.04.2022, 1169/C9 din data 07.06.2022, respectiv ultima Decizie nr. 1531 din data 22.07.2022 în care Consiliul a statuat următoarele aspecte:

În ceea ce privește oferta ofertanta clasata pe locul 2 în raportul procedurii nr. 1910/09.08.2022:

Extras decizie 1531/C9/1532- pag. nr.8

“Prin raportul procedurii nr. 871/05.05.2022, anterior emis, despre .-a consemnat că i s-au solicitat clarificări, că aceasta a confirmat primirea solicitării, însă nu a răspuns acesteia, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă și nu declarată admisibilă.”

Așadar, s-a Consiliul a statuat faptul ca oferta trebuia respinsa, or în prezentul raport oferta apare drept admisibilă.

În ceea ce privește oferta ofertanta clasata pe locul 1 și declarată câștigătoare în raportul procedurii 1910/09.08.2022:

Extras decizie 1531/C9/1532 – pag.10 - 11

“Din analiza documentelor depuse, rezultă că nu a fost depusă licența în discuție.

Mai mult, în anexa 1A cuprinzând Personalul tehnic care deservește dispeceratul, este evidențiată societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța, respectiv, care nu face parte din asocierie și nici nu s-a făcut vreo mențiune că ar fi subcontractant, așadar, nu se cunoaște în ce calitate va interveni această societate în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Câtă vreme decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să o pună în aplicare întocmai.

În lipsa prezentării licenței, oferta asocierii.

Așadar, se poate observa cu claritate că, prin decizia anterioară, sa constatat că licența în discuție nu a fost depusă, situație care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei.”

Asadar în conformitate cu cele statuate de Onoratul Consiliu, oferta asocierii trebuia reevaluată prin respingerea s-a așa cum s-a statuat prin decizia 1531/C9/1532.

Drept urmare, în contextul reanalizării ofertei respectând decizia CNSC ofertele cat și a considerentele evocate în motivarea Deciziei. , trebuie respinse în respectând

Subscrisa a transmis adresa nr.1480/ 10.08.2022 prin care a aratat cele expuse mai sus Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a restabili legalitatea în procedura discutata în speta de fata, respectiv aplicarea Deciziei CNSC 1531 din data 22.07.2022, totodata subscrisa a avut multiple incercari de a contacta Autoritatea Contractanta telefonic, demersuri ce au ramas inasa fara vreun raspuns.

Astfel fata de cele mai sus aratate Comisia de Evaluare a Autoritatii Contractante nu a dus la indeplinire Decizia Consiliului de Solutionare a Contestatiilor, astfel conform art.224 din Legea 98/2016 alin.1) *“Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:*

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”

Art. 226 alin. 1) *“Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.”*

Solicitam restabilirea legalitatii în procedura discutata în speta de fata, respectiv obligarea Autoritatii Contractante de a pune în aplicare Deciziei CNSC 1531/C9/1532 din 22.07.2022, și de a indica Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante castigatorul legal în prezenta procedura.

1. Admiterea, în tot, ca fondata a contestatiei formulata de catre subscrisa;
2. Anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila și conforma oferta depusa de catre ofertanta, în care oferta tariful orar de 13,70 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de catre prin respingerea acesteia ca fiind neconforma și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, respectiv declararea ofertei subscrisei ca fiind castigatoare.

n probatiune, in scrisuri.

n drept,
le întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

7.08.2022